



## Mucho dinero por una cortina de humo

- 1. Las emisiones deben bajar**  
Es imperativo reducir inmediatamente los gases de efecto invernadero
- 2. La mitigación del cambio climático debe respetar los derechos humanos**  
No se puede proteger el clima a costa de los pueblos del Sur Global
- 3. La mitigación climática sostenible necesita apoyo**  
Hay que proteger los bosques de los pueblos indígenas y los territorios culturales que contribuyen a regular el clima

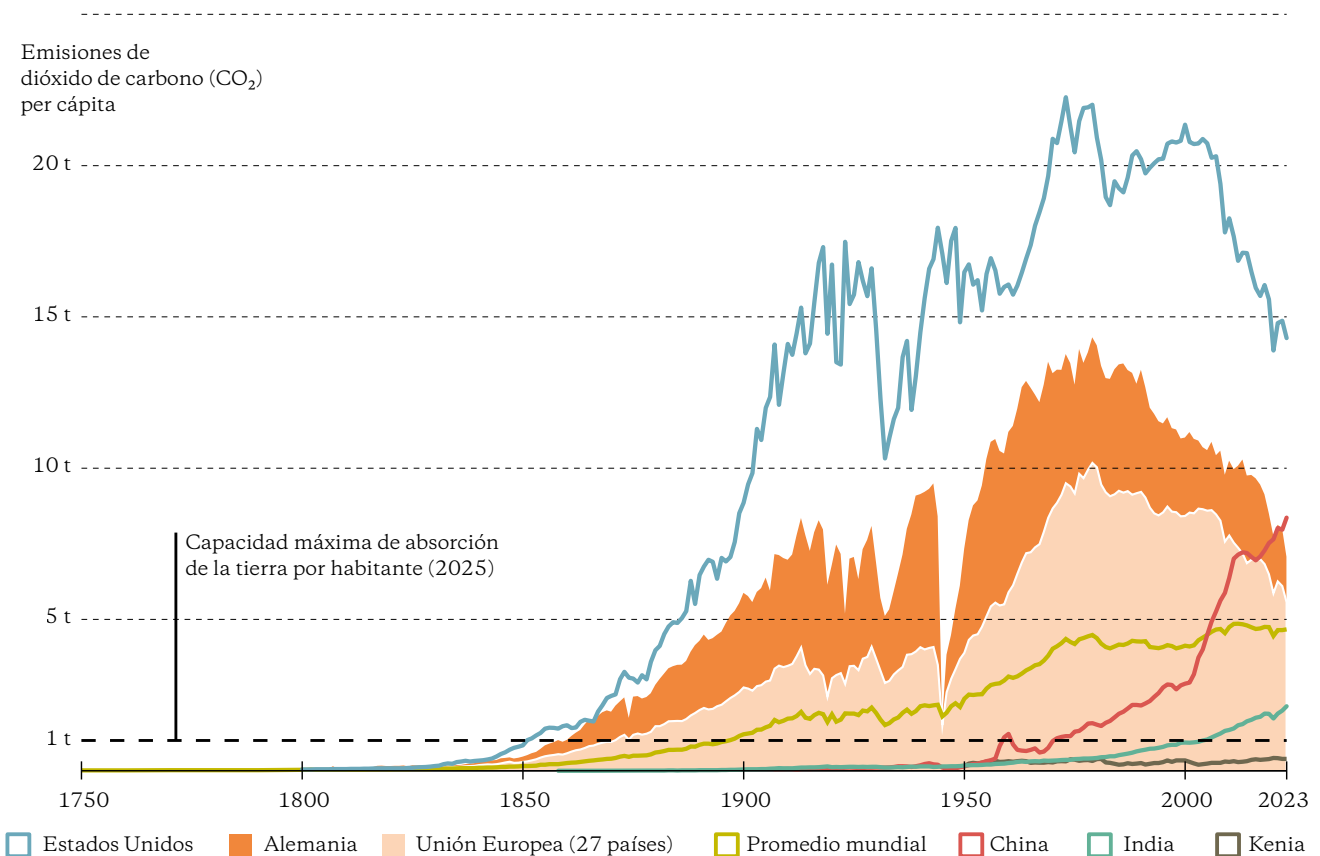
Imagínese que entra en un baño y ve una bañera desbordada. El grifo está completamente abierto, el agua se desborda por la bañera, inunda todo el baño y puede destrozar el mobiliario. El nivel del agua sube y amenaza con penetrar la planta inferior y causar también daños permanentes a ese espacio. ¿Qué es lo primero que hace para detener el desastre? ¿Usa un trapo para limpiar el agua? ¿O cierra los grifos para solucionar la causa del problema?

## Aumento continuo de emisiones

La analogía con la bañera muestra cómo nos comportamos cuando se trata de frenar el calentamiento global. Con muchas ideas y recursos, intentamos capturar los gases de efecto invernadero que, supuestamente, se siguen emitiendo inevitablemente a la atmósfera, en lugar de trabajar con determinación para evitar que se generen en primer lugar. La causa principal del calentamiento global son diversos gases de efecto invernadero, cuyas emisiones no solo no están disminuyendo, sino que incluso están aumentando a nivel mundial. No el más peligroso, sino uno muy duradero,

es el dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>). Aunque en algunos países las emisiones per cápita están disminuyendo, estos logros se ven contrarrestados por el aumento de las emisiones de otros países.

Una causa del aumento de las emisiones son las diversas formas de mercados globales de carbono. La idea detrás de estos mercados es que las emisiones que se generan en un lugar del planeta, normalmente en el Norte Global, y se liberan a la atmósfera, se recojan y se capturen en otro lugar, normalmente en el Sur Global, mediante medidas y proyectos adicionales de mitigación climática, lo que se conoce como «compensación». Para financiar estas medidas, se generan certificados de mitigación climática en proyectos especiales de mitigación climática, por ejemplo, mediante la reforestación a gran escala o la protección de los bosques primarios existentes. Las empresas pueden comprarlos para compensar sus emisiones de gases de efecto invernadero. Los mercados globales de carbono permiten, por lo tanto, una especie de comercio de indulgencias: el Norte Global financia la mitigación del cambio climático en el Sur Global y, con ello se libera de la obligación de reducir sustancialmente sus propias emisiones.



El CO<sub>2</sub> se atribuye al país en el que se emite y no al país en el que se consume. Por ejemplo, si una batería de litio se fabrica en China a partir de energías fósiles y posteriormente se utiliza en Europa, las emisiones de CO<sub>2</sub> correspondientes se atribuyen a China y no a Alemania. Si este gráfico se ajustara a la importación y exportación de CO<sub>2</sub>, el consumo per cápita en Alemania sería aproximadamente un 24 % más alto y en China aproximadamente un 9,2 % más bajo.

**Gráfico 1:** Aumento de las emisiones de carbono per cápita de diferentes países desde 1750

Fuente: Our World in Data: <https://ourworldindata.org/co2-and-greenhouse-gas-emissions>. Agosto de 2025.

## Mercados de carbono

Los **mercados de carbono se desarrollaron en los Estados Unidos** en la década de 1960 y se consolidaron a través del Mecanismo para el Desarrollo Limpio (MDL), introducido en 1997 por el Protocolo de Kioto. El objetivo era facilitar a los países industrializados el cumplimiento de los objetivos de reducción de gases de efecto invernadero acordados en el Protocolo de Kioto y fomentar la transferencia de tecnología a los países en desarrollo. Ya en ese momento se asignaron certificados negociables por el CO<sub>2</sub> supuestamente ahorrado, lo que permite compensar las actividades de reducción de CO<sub>2</sub> en un país con las emisiones de CO<sub>2</sub> en otro país.

Bajo el paraguas de **la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC)**, un acuerdo internacional cuyo objetivo es frenar el calentamiento global y mitigar sus efectos, el Protocolo de Kioto fue sustituido en 2015 por el Acuerdo de París. De acuerdo con ello, las medidas de reducción de CO<sub>2</sub> implementadas en un país pueden transferirse a otro mediante certificados y contabilizarse allí para las contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC). El Acuerdo de París incluye un mecanismo multilateral del comercio de carbono, supervisado por un organismo que establece normas y procedimientos para su implementación (artículo 6.4.). El uso de este mecanismo tiene por objetivo lograr una reducción absoluta de las emisiones en el balance global, ya que el 2% de los certificados de reducción de emisiones son retirados en una transacción, es decir, no pueden ser compensados con derechos de contaminación. Sin embargo, el artículo 6.2 del acuerdo también permite la cooperación directa entre Estados, a la que solo se aplican unas vagas directrices comunes.

**En el mercado voluntario de carbono** (Voluntary Carbon Market, VCM), empresas privadas, organizaciones o

particulares compran certificados de mitigación climática para compensar sus emisiones creyendo que su acción es «climáticamente neutro» con ello. Se estima que el VCM alcanzó cerca de 1.700 millones de dólares estadounidenses en 2024, con unas tasas de crecimiento previstas de más del 25 % anual en los próximos años.<sup>1</sup> Los certificados se generan principalmente a través de proyectos internacionales de protección forestal y climática. Estos proyectos tienen como objetivo limitar la deforestación y promover la reforestación mediante incentivos financieros para capturar gases de efecto invernadero.

**El mercado de cumplimiento** (Compliance Market, CM) está basado en límites de emisiones («techos») y derechos de emisiones establecidos a nivel nacional o internacional, que afectan principalmente a los grandes sectores industriales. Estos certificados representan el derecho a emitir una determinada cantidad de equivalentes de CO<sub>2</sub>. Las empresas están obligadas a obtener el número correspondiente de certificados por sus emisiones y pueden negociarlos entre ellas. El ejemplo más grande y conocido es el Sistema Europeo de Comercio de Emisiones (EU-ETS), que está en vigor desde 2005 y cubre entre el 40 y 45 % de las emisiones de gases de efecto invernadero de la Unión Europea. El comercio obligatorio de derechos de emisión ha dado lugar a una reducción real de los gases de efecto invernadero y no es objeto de las críticas expresadas en esta publicación. Sin embargo, los planes actuales de abrir el EU-ETS a los certificados del Sur Global socavarían este mecanismo, que hasta ahora ha funcionado bien. Esta apertura daría lugar a la incorporación de certificados adicionales, en algunos casos muy cuestionables, al EU-ETS, lo que provocaría una reducción de los precios de los certificados. Esta reducción de precios eliminaría el incentivo para ahorrar CO<sub>2</sub>.

## «Compensación» no es mitigación climática

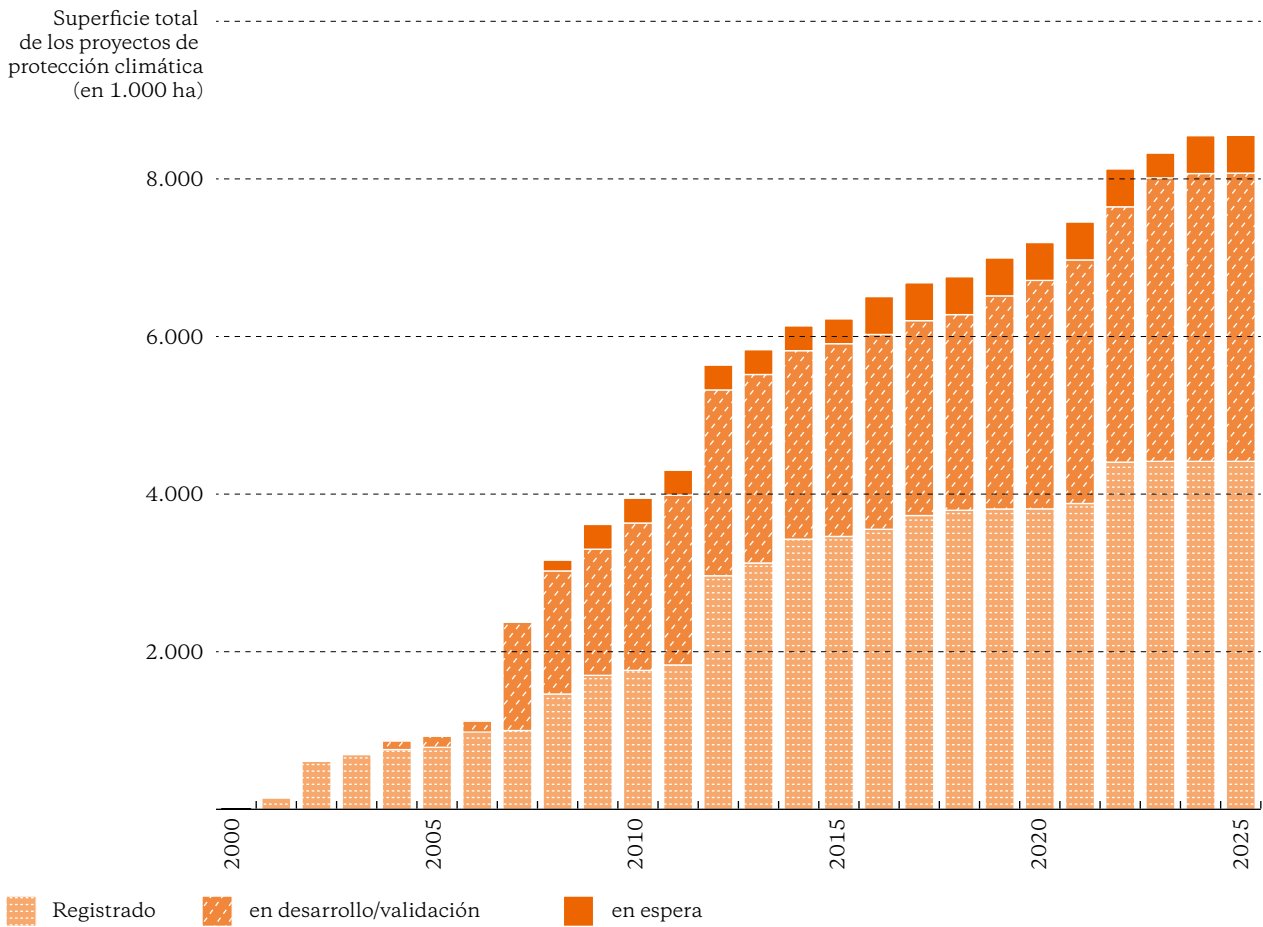
Los mercados de carbono no pueden proteger eficazmente el clima, ya que tienen un fallo sistémico. En el mercado voluntario de carbono, lo ideal es que las emisiones sean comercializadas en una proporción de uno a uno: por cada tonelada de CO<sub>2</sub> emitida en el Norte Global, se debe capturar una tonelada de CO<sub>2</sub> en el Sur Global mediante el comercio de emisiones, lo que en definitiva es un juego de suma cero que no conduce a la reducción de los gases de efecto invernadero. Pero incluso esta compensación uno a uno apenas se da en la realidad. Según esa lógica, un bosque debe existir al menos 100 años para tener un efecto climático significativo.

Las emisiones que se emiten ahora no son capturadas sino en un futuro lejano y, hasta entonces, causan daños considerables. Además, la protección forestal no garantiza la retención permanente de CO<sub>2</sub>. Si el bosque es talado, quemado o desaparece debido a una plaga antes de que transcurra ese tiempo, el CO<sub>2</sub> almacenado se libera. Un amplio estudio general realizado en 2024 por el Net Zero Lab del Instituto Max Planck muestra que los proyectos de compensación de CO<sub>2</sub> capturan muchos menos gases de efecto invernadero de lo que se suele afirmar. Menos del 16 % de los certificados de CO<sub>2</sub> emitidos en los proyectos estudiados logró una reducción real de las emisiones.<sup>2</sup>

## Acaparamiento de tierras para el comercio de emisiones

Los proyectos de compensación basados en tierras, como los de protección forestal o reforestación, requieren una enorme cantidad de terreno. Solo para implementar los planes oficiales de mitigación del cambio climático de los países (Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional, o NDC por sus siglas en inglés), serían necesarias cerca de 1.200 millones de hectáreas de tierra en todo el mundo. Esto equivale a aproximadamente dos tercios de la superficie agrícola mundial.

Las regiones preferidas para la implementación de proyectos de compensación se encuentran en los países del Sur Global.<sup>3</sup> 31 países tropicales de África, Asia y América Latina y el Caribe — entre ellos Brasil, la República Democrática del Congo (RDC), Indonesia, Perú y Colombia — albergan casi el 70 % de los bosques tropicales del mundo y, por lo tanto, ofrecen un alto valor de almacenamiento de carbono. El siguiente gráfico muestra el aumento de las adquisiciones de tierras para proyectos de compensación, que se llevan a cabo especialmente en el Sur Global:



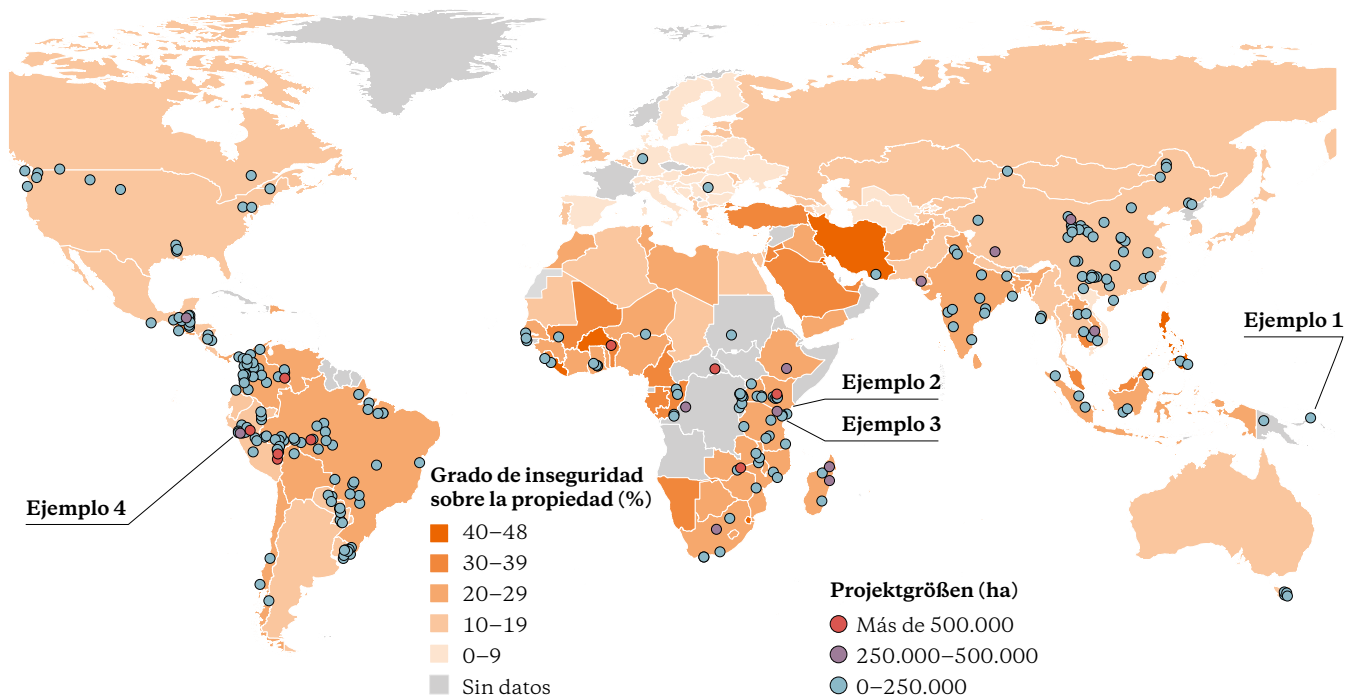
**Gráfico 2:** Aumento de las adquisiciones de tierras para proyectos de comercio de carbono desde 2000  
 Kubitz et al. (2025): Informe analítico sobre proyectos de compensación basados en tierras. Land Matrix.

En muchos de estos países, los gobiernos son débiles debido a conflictos pasados o aún vigentes, como por ejemplo en la República Democrática del Congo o Sierra Leona. O bien, como en Indonesia o El Salvador, los gobiernos imponen con mano dura las ideas de sus élites políticas en contra de los intereses de la población. Los proyectos de compensación se llevan a cabo sin informar ni consultar previamente a la población afectada. Muchas veces provocan la pérdida de derechos de uso y usufructo, así como reasentamientos forzados. De este modo, se niegan a las personas afectadas derechos humanos fundamentales, sin que tengan la posibilidad de defenderse legalmente.

**La Convención 169 de la Organización Internacional del Trabajo de las Naciones Unidas (OIT) establece el consentimiento libre, previo e informado (CLPI). El CLPI establece la necesidad de que la población afectada por las actividades a ser implementadas esté bien informada y dé su consentimiento para la ejecución del proyecto antes de que este comience, sin presiones externas.**

El siguiente mapa ilustra la distribución global de los proyectos del mercado voluntario de emisiones certificados por VERRA, el mayor proveedor mundial de créditos de emisión.

Llama la atención que la mayoría de estos proyectos se llevan a cabo en lugares donde el derecho a la tierra está menos garantizado:



### Ejemplos de proyectos del mercado voluntario de carbono que ocupan grandes extensiones de tierra

**1. Papúa Nueva Guinea:** En 2019, representantes de la comunidad de Kait firmaron un contrato con la empresa estadounidense NIHT Inc. para un proyecto de carbono. La propuesta consistía en quitarle a la comunidad el derecho a la tierra y el acceso a los bosques que se encontraban en ese territorio, el cual sería transferido a la empresa. Ni las obligaciones de la comunidad ni su participación en los beneficios fueron aclarados de forma comprensible. Se produjeron conflictos graves dentro de la comunidad, ya que solo una parte apoyaba el proyecto y otra se oponía a este debido a las importantes restricciones de uso. El proyecto generó más de 1,3 millones de créditos de CO<sub>2</sub> verificados a través de mercados voluntarios de carbono, los cuales fueron vendidos a través de VERRA. Hasta la fecha, la comunidad no ha recibido ningún dinero del proyecto.

**2. Kenia:** En Kenia, el pueblo indígena Ogiek fue expulsado de su territorio forestal ancestral para implementar proyectos de reforestación y conservación de la naturaleza que la empresa de compensación de emisiones «Blue Carbon», con sede en Dubái, había negociado con el gobierno keniano. Desde 2023, el gobierno de Kenia ha destruido cientos de viviendas de los Ogiek y ha reubicado a las familias por la fuerza.<sup>4</sup>

**3. Tanzania:** El proyecto de carbono Longido y Monduli Rangeland se encuentra en una zona de pastoreo de los masáis y abarca 970.000 hectáreas. El objetivo es aumentar el almacenamiento de carbono en el suelo mediante cambios en el uso de la ganadería. Está previsto que dure 40 años. Uno de los principales patrocinadores es Volkswagen. En el diseño del proyecto solo se involucró a unos pocos representantes comunitarios poderosos, lo que excluyó de los procesos de la toma de decisión especialmente a las mujeres y jóvenes. El proyecto limita en gran medida la movilidad de gran parte de los pastores locales, privándoles así de su medio de vida.<sup>5</sup>

**4. Perú:** El gobierno peruano estableció en el territorio ancestral del pueblo indígena kichwa el «Parque Nacional Cordillera Azul» (1,3 millones de hectáreas) sin informar ni consultar previamente a la población indígena. Como consecuencia, los kichwa ya no pueden utilizar esta parte de su territorio. Por los «servicios ecosistémicos» del parque se emitieron créditos de CO<sub>2</sub> en el mercado voluntario de carbono. Los kichwa no participaron en los ingresos generados por el comercio de emisiones.<sup>6</sup>

**Gráfico 3:** Ubicación geográfica de los proyectos de comercio voluntario de carbono que requieren grandes extensiones de tierra  
Fuente: Kubitzka, Christoph y Bourgoïn, Jeremy (2025). «Land Grabbing and Global Climate Action» en *Net Zero & Land Rights 2025*, TMG Research y Robert Bosch Stiftung.

## ¿Quién se beneficia de los mercados de carbono?

En el mercado voluntario del carbono participan numerosos actores, en su mayoría establecidos en el Norte Global, que se quedan con los beneficios financieros, mientras que las comunidades locales, en cuyas tierras se suelen llevar a cabo las medidas, solo obtienen una parte insignificante o

nada. La falta de transparencia y la ausencia de regulación de los flujos de dinero constituyen obstáculos importantes para una distribución equitativa de los beneficios financieros que se generan de la compensación de carbono. Un estudio reveló que en los proyectos de compensación hasta el 97 % de los ingresos se destina a intermediarios, pero solo el 3 % se transfiere a las comunidades afectadas.<sup>7</sup>

### Funciones de los diferentes actores en el mercado de carbono

**Los usuarios finales de los certificados de carbono** son empresas, organizaciones o particulares que desean comercializar servicios o productos como «climáticamente neutros». Pagan por los créditos de carbono e introducen el dinero en el sistema.

**Los intermediarios** compran créditos de carbono de proyectos de mitigación de cambio climático, y muchas veces los venden a un precio mucho más alto a los usuarios finales que desean compensar sus emisiones. El 90 % de las agencias de intermediación no publican sus tarifas ni sus márgenes de ganancia, lo que dificulta el seguimiento de la distribución financiera real.<sup>8</sup> Del 10 % de las agencias intermediarias que revelaron sus comisiones, la comisión media fue del 15,5 %. En algunos casos, las comisiones ascendieron hasta el 86 % del precio del certificado.<sup>9</sup>

**Los desarrolladores de proyectos** ofrecen créditos de compensación y diseñan proyectos de carbono, a menudo con un fuerte enfoque en la creación de créditos y la comercialización inicial. También se encargan de la financiación. Los mayores desarrolladores de proyectos (por ejemplo, South Pole, Finite Carbon, ClimatePartner, myclimate, entre otros) tienen su sede en Europa o Estados Unidos y obtienen entre el 30 % y 50 % de los fondos recaudados.

**Los desarrolladores de estándares** (por ejemplo, VERRA, Gold Standard Foundation, Plan Vivo, entre otros) cobran diferentes tasas, como las tasas de registro y emisión, que suelen ser de un porcentaje de un solo dígito del valor del crédito.

**Los certificadores/validadores/auditores** validan y

certifican el proyecto in situ y reciben por ello unos honorarios del operador del proyecto, que varían en función del tamaño del proyecto. En el caso de la validación y verificación por parte de organismos externos acreditados, los costes suelen oscilar entre unos pocos miles y decenas de miles de dólares estadounidenses por proceso, dependiendo del tamaño y el tipo de proyecto.

**Los operadores de proyectos** son personas físicas o jurídicas responsables de la ejecución de un proyecto de mitigación de cambio climático. Se encargan de garantizar el cumplimiento de las normas de certificación, la supervisión, la recopilación de datos y la presentación de informes, la cooperación con las partes interesadas y las autoridades locales, la comunicación con los auditores, los certificadores y, en ocasiones, los compradores. En la práctica, muchas veces actúan al mismo tiempo como desarrolladores de proyectos.

**Las comunidades locales y los pueblos indígenas**, que en teoría deberían beneficiarse de sus actividades de mitigación climática y de desarrollo sostenible, muchas veces solo reciben una parte mínima de los ingresos financieros, a menos que los proyectos prevean explícitamente una distribución justa de los beneficios. Las remuneraciones prometidas a estos grupos muchas veces solo llegan parcialmente o no llegan nunca. Pero incluso el dinero que finalmente llega a las comunidades muchas veces no se distribuye de manera justa debido a la falta de transparencia de los flujos de dinero y las estructuras de poder dentro de las comunidades. Es común que los grupos que -para un proyecto- han tenido que ceder sus derechos de acceso y uso a sus recursos naturales, se queden sin nada.

## La energía limpia se vuelve sucia

Debido a la insuficiencia de los proyectos climáticos basados en tierras, ahora se generan cada vez más créditos de emisión para inversiones en parques eólicos, cocinas de bajo consumo o instalaciones solares, con el argumento de que estas tecnologías evitan las emisiones. Esto parece lógico. Las inversiones en energías renovables y técnicas de ahorro energético

son ahora tan rentables que casi siempre se llevan a cabo sin necesidad de fondos de compensación.<sup>10</sup> Sin embargo, los proyectos de mitigación de cambio climático o los proyectos de reducción de emisiones solo se consideran compensación de CO<sub>2</sub> si realmente marcan una diferencia. Esto significa que esta reducción de CO<sub>2</sub> no se habría producido sin el dinero adicional procedente del comercio de emisiones o no habría sido tan grande. Así lo establece la Convención

Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. Aunque rara vez se demuestra de forma creíble la adicionalidad, estos proyectos ocupan cada vez más espacio en los mercados de carbono. Las inversiones destinadas a evitar emisiones pueden, mediante su inclusión en los mercados de carbono, generar nuevos derechos de contaminación que no existirían sin dichos mercados. De este modo, los mercados de carbono contribuyen también en este caso al aumento de las emisiones globales, en lugar de reducirlas.

## La falacia de la geoingeniería

Dado que el cambio climático se está acelerando rápidamente y los costos de los daños asociados se están disparando, ahora se depositan grandes esperanzas en la geoingeniería. Esta incluye diferentes procesos técnicos mediante los cuales se pretende eliminar de forma permanente el CO<sub>2</sub> de la atmósfera.

### Formas de geoingeniería

Mediante la **captura directa de aire (DAC)**, se filtra el carbono directamente del aire, reduciendo así la concentración de CO<sub>2</sub> en el aire.

En la **captura y almacenamiento de carbono (CCS)**, el carbono se captura durante el proceso de producción y posteriormente se inyecta en la tierra o en el mar para evitar que llegue a la atmósfera.

En el marco de la **bioenergía con captura y almacenamiento de carbono (BECCS)**, se queman plantas de rápido crecimiento para obtener energía, se captura el carbono resultante y, al igual que en el CCS, se inyecta en el suelo o en el mar.

La **geoingeniería marina** estimula el crecimiento de determinados tipos de algas mediante la fertilización, que capturan gran cantidad de CO<sub>2</sub>.

En la **modificación de la radiación solar (SRM)**, se liberan sustancias químicas al aire para reflejar la luz solar y reducir así el calentamiento global.

Aunque estas técnicas están siendo investigadas desde hace décadas, hasta ahora no se han logrado avances significativos. Por el contrario, la geoingeniería es considerada una tecnología extremadamente cara, de alto riesgo y, hasta ahora, poco eficaz. Muchos de estos procesos no tienen en cuenta el delicado funcionamiento de los ecosistemas. Muchas veces los experimentos son realizados en el Sur Global sin la participación de la población local afectada. Sin embargo, ahora también se pretende emitir créditos de emisión para técnicas de geoingeniería, lo que supone un pase libre para nuevas emisiones.

## La mitigación del cambio climático requiere financiamiento

En 2024, las subvenciones estatales directas e indirectas en el sector de los combustibles fósiles, así como las inversiones allí, ascendieron a más de 1,7 billones de dólares estadounidenses (aproximadamente 1,63 billones de euros) a nivel global. Esta cifra incluye tanto los pagos directos y las desgravaciones fiscales como las inversiones públicas en energías fósiles.<sup>11</sup> El actual gobierno de Alemania también tiene previsto destinar entre 9.000 y 15.000 millones de euros anuales para subvenciones e incentivos adicionales perjudiciales para el clima, en particular para los sectores de energía, agricultura y transporte.<sup>12</sup>

La mitigación del cambio climático sostenible saldría muy beneficiada si se suprimieran las subvenciones estatales a los combustibles fósiles, siempre que no sean urgentemente necesarias para la justicia social. Junto con los 1,7 billones de dólares (aproximadamente 1,63 billones de euros) anuales procedentes del comercio voluntario de carbono, se podrían destinar enormes sumas a una verdadera mitigación del cambio climático, precisamente porque en el Sur Global no se dispone de suficientes recursos financieros. De este modo se evitaría que los gobiernos de países económicamente vulnerables o las comunidades locales afectadas por escasez de fondos se vieran tentados a involucrarse en proyectos climáticos de los mercados de carbono que, en el papel, prometen una gran mitigación climática y elevados beneficios económicos, pero en la realidad rara vez los cumplen.

## La mitigación del cambio climático debe tener sensibilidad al conflicto

Sin embargo, ya existen muchos buenos ejemplos de mitigación climática sostenible, que es especialmente diversa en el Sur Global y se lleva a cabo a diferentes niveles. La agricultura a pequeña escala en el Sur Global garantiza hasta el 70 % de la producción local de alimentos en algunos países. Mediante la aplicación de enfoques agroecológicos, se abastece a la población con alimentos saludables producidos localmente y, al mismo tiempo, protege el clima y la biodiversidad. Las economías indígenas que realizan los pueblos desde hace cientos de años son muy eficaces en la protección de los bosques y, por lo tanto, contribuyen de manera indispensable a la mitigación climática global. Por ejemplo, en la región amazónica, el 45 % de los bosques intactos se encuentran en territorios indígenas<sup>13</sup> y, a nivel mundial, alrededor del 80 % de todas las especies animales y vegetales se encuentran en territorios de pueblos indígenas.<sup>14</sup>

Las medidas de mitigación climática pueden desencadenar conflictos y agravar los ya existentes, o pueden contribuir a la paz social, dependiendo de cómo sean diseñados. Muchos de estos proyectos tienen impactos negativos en los pueblos indígenas y comunidades afectadas. Por eso requieren de un marco jurídico seguro y soluciones locales, y deben ser planificados y ejecutados siguiendo un enfoque sensible a conflictos.

## ¿Qué hay que hacer?

### Hay que reducir las emisiones

La mejor mitigación climática es la descarbonización. Todas las subvenciones a las energías fósiles deben ser sometidas a revisión y solo deberían ser utilizadas para evitar injusticias sociales. De este modo, es posible reducir las emisiones y ahorrar mucho dinero, el cual es urgentemente necesario para la mitigación del cambio climático, la adaptación a los impactos climáticos y las ayudas a las personas afectadas por el cambio climático. Pero también el fortalecimiento de la expansión de las energías renovables y el impulso de la economía circular ofrecen un gran potencial para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero. Con alrededor del 30 % de las emisiones, la agricultura es uno de los principales impulsores del calentamiento global. Para detener el calentamiento global es indispensable una verdadera reforma de nuestros sistemas alimentarios hacia una agricultura agroecológica, así como la reducción de la agricultura industrial y la ganadería. Estas medidas también preservarían la biodiversidad y, por lo tanto, garantizarían la alimentación de la población mundial a largo plazo.

### La mitigación climática debe respetar los derechos humanos

La mitigación climática en el Norte Global no debe realizarse en detrimento de las personas del Sur Global. Sin embargo, debido al gran potencial de los espacios naturales y a la falta de posibilidades de las poblaciones locales para hacer valer sus derechos, la mayoría de los proyectos de compensación tienen lugar en el Sur Global. Los actores que participan en su ejecución, en su mayoría procedentes del Norte Global, se quedan con la mayor parte de los recursos invertidos en los mercados de carbono.

Las personas que viven en los lugares donde se llevan a cabo estos proyectos suelen perder su acceso a recursos vitales como tierras de cultivo, bosques y agua. Apenas reciben ayuda financiera. Sin embargo, la mitigación climática sostenible solo puede tener éxito si se basa en la participación activa y el respeto de los derechos humanos de las personas afectadas a nivel local, y en el caso de pueblos indígenas, el cumplimiento del Convenio 169 de la OIT, compromiso asumido por Alemania a nivel internacional. Debe garantizarse el consentimiento libre, previo e informado (CLPI), además de implementar mecanismos de reclamos eficaces, por medio de los cuales exista la posibilidad de presentar objeciones durante todo el ciclo del proyecto, entre otros. Deben protegerse los derechos al territorio y al agua, y preservarse los conocimientos tradicionales y la identidad cultural.

### La mitigación climática necesita apoyo

La mitigación climática no es posible en un sistema que permite neutralizar el ahorro o la reducción de CO<sub>2</sub> y otros gases de efecto invernadero con una ampliación de los derechos de contaminación en otros lugares. La mitigación climática solo es sostenible si se reduce globalmente la cantidad de carbono en el aire en términos absolutos. Las «emisiones residuales» inevitables, que provienen de procesos que, según el estado actual de la técnica, no pueden convertirse en procesos de producción libres de CO<sub>2</sub>, o de productos que no pueden reemplazarse por sustitutos libres de CO<sub>2</sub>, deben definirse y limitarse claramente. A nivel mundial, deben protegerse los sumideros naturales de CO<sub>2</sub>, como los bosques y los pantanos, pero también los mares y los territorios respetuosos con el clima. Debe tenerse en cuenta el papel especial que desempeñan los pueblos indígenas en ese sentido. La agricultura a pequeña escala en el Sur Global debe estar blindada del robo de tierras y del agua tras la implementación de proyectos de comercio de emisiones.

#### Aviso legal

Brot für die Welt  
Evangelisches Werk für Diakonie und Entwicklung e. V.  
Caroline-Michaelis-Straße 1  
10115 Berlín  
Teléfono +49 30 65211 0  
info@brot-fuer-die-welt.de  
www.brot-fuer-die-welt.de

**Autoras** Dra. Ingrid Jacobsen, Susanne Friess

**Redacción** Mareike Haase

**Responsable del contenido** Dr. Jörn Grävingsholt

**Fotografía** Jörg Böhling

**Diseño y gráficos** publicgarden GmbH

#### Donaciones

Pan para el Mundo  
Banco para la Iglesia y la Diaconía  
IBAN: DE10 1006 1006 0500 5005 00 BIC:  
GENODE1KDB

Berlín, octubre de 2025

**Fuentes** — Situación en agosto de 2025

- 1 <https://www.gminsights.com/de/industry-analysis/voluntary-carbon-credit-market>
- 2 <https://www.mpg.de/23735924/klima-co2-kompensation>
- 3 <https://rightsandresources.org/blog/new-analysis-reveals-risks-of-investment-in-carbon-offsets-without-community-rights/>
- 4 <https://www.bbc.com/news/world-africa-67352067>
- 5 Créditos de carbono del suelo en tierras masai: ¿otra ola de alienación de tierras? Informe de investigación de la Alianza Internacional de Solidaridad Masái (MISA), marzo de 2025.
- 6 <https://www.riffreporter.de/de/international/indigene-kichwa-klagen-co2-zertifikate-handel-amazonas-peru>
- 7 <https://unearthed.greenpeace.org/2022/05/02/carbon-offsetting-market-climate/>
- 8 <https://carbonmarketwatch.org/2023/02/02/climate-profiteering-are-intermediaries-exploiting-carbon-markets-for-their-own-ends/>
- 9 Véase la nota al pie 8
- 10 Véase la nota al pie 2
- 11 <https://www.dw.com/de/kohle-%C3%B61-und-gas-wer-finanziert-den-ausbau-der-fossilen/a-70712445>
- 12 <https://www.germanwatch.org/de/93173>
- 13 <https://www.fao.org/america/priorities/indigenas-gobernanza-bosques/en>
- 14 <https://www.greenpeace.de/biodiversitaet/artenkrise/indigene-gemeinschaften-hueter-wald-biodiversitaet>