**Grade padrão para análise de relatórios de avaliação**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nº** | **Critério** | **Análise** | | | **Comentários** |
| **Critérios formais** | | **Sim** | **Não** | **Em parte** |  |
| 1 | O relatório final tem uma capa. |  |  |  |  |
| 2 | A capa contém as seguintes informações:   * Título do projeto |  |  |  |  |
| * Nº do projeto |  |  |  |  |
| * Instituição responsável pelo projeto |  |  |  |  |
| * Nome(s) do(s)/da(s) avaliador(es)/a(s) [autores/as] |  |  |  |  |
| * Data do relatório |  |  |  |  |
| * Região/país |  |  |  |  |
| * Tipo do relatório (p. ex.: versão preliminar ou final) |  |  |  |  |
| 3 | O relatório contém um índice com páginas. |  |  |  |  |
| 4 | Há uma lista de siglas e abreviações. |  |  |  |  |
| 5 | Há um resumo contendo uma descrição do projeto, resultados e recomendações. |  |  |  |  |
| 6 | Há um anexo com os Termos de Referência, lista dos entrevistados, cronograma e eventualmente, mapas, etc. |  |  |  |  |
| 7 | Tipo e tamanho da fonte do texto são adequados. |  |  |  |  |
| 8 | A linguagem é concisa, o relatório é compreensível. |  |  |  |  |
| 9 | Foram consideradas as regras de ortografia. |  |  |  |  |
| 10 | O número de páginas é adequado (de acordo com as disposições dos Termos de Referência), ou seja, suficiente para fornecer uma descrição lógica e compreensível dos fatos e recomendações. |  |  |  |  |
| 11 | As exigências formais dos Termos de Referência foram respeitadas. |  |  |  |  |
| 12 | A relação entre texto e imagens é adequada. Ou seja, as imagens sustentam o conteúdo dos textos escritos. |  |  |  |  |
| 13 | O relatório (capa, texto principal e anexos) foi apresentado em um único arquivo. |  |  |  |  |
|  | | | | | |
| **Nº** | **Critérios de conteúdo** | **Sim** | **Não** | **Em parte** | **Comentários** |
| 14 | O relatório tem uma estrutura lógica e compreensível. |  |  |  |  |
| 15 | As perguntas feitas nos Termos de Referência foram respondidas. Eventuais discrepâncias foram comentadas e justificadas. |  |  |  |  |
| 16 | O objeto da avaliação foi descrito de maneira compreensível. |  |  |  |  |
| 17 | Todos os critérios do CAD (relevância, eficácia, eficiência, impacto, sustentabilidade) foram considerados. |  |  |  |  |
| 18 | As normas do CAD foram consideradas. Em outras palavras:   * os direitos de todas as partes envolvidas foram respeitados. * o anonimato foi garantido, os dados foram despersonalizados. * o relatório apresenta, de maneira imparcial e equitativa, as diversas posições e perspectivas das partes envolvidas e afetadas. |  |  |  |  |
| 19 | Os temas transversais foram considerados de forma apropriada (gênero, etc.). |  |  |  |  |
| 20 | A metodologia aplicada foi apresentada/descrita (número de pessoas entrevistadas, tipo de documentos analisados, etc.). |  |  |  |  |
| 21 | A amostra utilizada para a coleta e análise dos dados parecem adequadas para responder às perguntas da avaliação. Todas as partes interessadas relevantes foram envolvidas. |  |  |  |  |
| 22 | Os pontos fortes e fracos do objeto da avaliação foram incluídos e analisados de forma equitativa e mais completa possível. |  |  |  |  |
| 23 | Os resultados podem ser atribuídos claramente ao objeto da avaliação. |  |  |  |  |
| 24 | As recomendações:   * foram separadas dos resultados, ou seja, apresentadas em um capítulo específico ou identificadas como tal. |  |  |  |  |
| * baseiam-se em resultados concretos. |  |  |  |  |
| * têm um destinatário. |  |  |  |  |
| * são viáveis/realistas. |  |  |  |  |