**Grade padrão para análise de relatórios de avaliação**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nº** | **Critério** | **Análise** | **Comentários** |
| **Critérios formais** | **Sim** | **Não** | **Em parte** |  |
| 1 | O relatório final tem uma capa. |[ ] [ ]   |  |
| 2 | A capa contém as seguintes informações:* Título do projeto
 |[ ] [ ]   |  |
|  | * Nº do projeto
 |[ ] [ ]   |  |
|  | * Instituição responsável pelo projeto
 |[ ] [ ]   |  |
|  | * Nome(s) do(s)/da(s) avaliador(es)/a(s) [autores/as]
 |[ ] [ ]   |  |
|  | * Data do relatório
 |[ ] [ ]   |  |
|  | * Região/país
 |[ ] [ ]   |  |
|  | * Tipo do relatório (p. ex.: versão preliminar ou final)
 |[ ] [ ]   |  |
| 3 | O relatório contém um índice com páginas. |[ ] [ ]   |  |
| 4 | Há uma lista de siglas e abreviações. |[ ] [ ]   |  |
| 5 | Há um resumo contendo uma descrição do projeto, resultados e recomendações. |[ ] [ ]   |  |
| 6 | Há um anexo com os Termos de Referência, lista dos entrevistados, cronograma e eventualmente, mapas, etc. |[ ] [ ]   |  |
| 7 | Tipo e tamanho da fonte do texto são adequados. |[ ] [ ]   |  |
| 8 | A linguagem é concisa, o relatório é compreensível. |[ ] [ ]  [ ]  |  |
| 9 | Foram consideradas as regras de ortografia. |[ ] [ ]   |  |
| 10 | O número de páginas é adequado (de acordo com as disposições dos Termos de Referência), ou seja, suficiente para fornecer uma descrição lógica e compreensível dos fatos e recomendações. |[ ] [ ]   |  |
| 11 | As exigências formais dos Termos de Referência foram respeitadas. |[ ] [ ] [ ]   |
| 12 | A relação entre texto e imagens é adequada. Ou seja, as imagens sustentam o conteúdo dos textos escritos. |[ ] [ ]   |  |
| 13 | O relatório (capa, texto principal e anexos) foi apresentado em um único arquivo. |[ ] [ ]   |  |
|  |
| **Nº** | **Critérios de conteúdo** | **Sim** | **Não** | **Em parte** | **Comentários** |
| 14 | O relatório tem uma estrutura lógica e compreensível. |[ ] [ ] [ ]   |
| 15 | As perguntas feitas nos Termos de Referência foram respondidas. Eventuais discrepâncias foram comentadas e justificadas. |[ ] [ ] [ ]   |
| 16 | O objeto da avaliação foi descrito de maneira compreensível. |[ ] [ ] [ ]   |
| 17 | Todos os critérios do CAD (relevância, eficácia, eficiência, impacto, sustentabilidade) foram considerados. |[ ] [ ] [ ]   |
| 18 | As normas do CAD foram consideradas. Em outras palavras:* os direitos de todas as partes envolvidas foram respeitados.
* o anonimato foi garantido, os dados foram despersonalizados.
* o relatório apresenta, de maneira imparcial e equitativa, as diversas posições e perspectivas das partes envolvidas e afetadas.
 |[ ] [ ] [ ]   |
| 19 | Os temas transversais foram considerados de forma apropriada (gênero, etc.). |[ ] [ ] [ ]   |
| 20 | A metodologia aplicada foi apresentada/descrita (número de pessoas entrevistadas, tipo de documentos analisados, etc.). |[ ] [ ] [ ]   |
| 21 | A amostra utilizada para a coleta e análise dos dados parecem adequadas para responder às perguntas da avaliação. Todas as partes interessadas relevantes foram envolvidas. |[ ] [ ] [ ]   |
| 22 | Os pontos fortes e fracos do objeto da avaliação foram incluídos e analisados de forma equitativa e mais completa possível. |[ ] [ ] [ ]   |
| 23 | Os resultados podem ser atribuídos claramente ao objeto da avaliação. |[ ] [ ] [ ]   |
| 24 | As recomendações:* foram separadas dos resultados, ou seja, apresentadas em um capítulo específico ou identificadas como tal.
 |[ ] [ ] [ ]   |
|  | * baseiam-se em resultados concretos.
 |[ ] [ ] [ ]   |
|  | * têm um destinatário.
 |[ ] [ ] [ ]   |
|  | * são viáveis/realistas.
 |[ ] [ ] [ ]   |