**4. Muster Raster zur Beurteilung von Evaluationsberichten**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Kriterium** | **Bewertung** | | | **Bemerkungen** |
| **Formale Kriterien** | | **Ja** | **Nein** | **Teils** |  |
| 1 | Ein Deckblatt ist vorhanden. |  |  |  |  |
| 2 | Auf dem Deckblatt sind die folgenden Angaben zu finden:   * Projekttitel |  |  |  |  |
| * Projektnummer |  |  |  |  |
| * Trägerorganisation |  |  |  |  |
| * Name/n des/r Evaluator\_innen (Autor\_innen) |  |  |  |  |
| * Datum des Berichts |  |  |  |  |
| * Region / Land |  |  |  |  |
| * Art des Berichts (z.B. Draft Evaluationsbericht oder Endbericht) |  |  |  |  |
| 3 | Ein Inhaltsverzeichnis mit Seitenangaben ist vorhanden. |  |  |  |  |
| 4 | Ein Abkürzungsverzeichnis existiert. |  |  |  |  |
| 5 | Eine Zusammenfassung, die eine Projektbeschreibung, Ergebnisse und Empfehlungen enthält, existiert. |  |  |  |  |
| 6 | Ein Anhang, der ToR, Liste der Interviewpartner, Zeitplan, evtl. Karten enthält, ist vorhanden. |  |  |  |  |
| 7 | Die Schriftart und -größe ist angemessen. |  |  |  |  |
| 8 | Die Sprache ist klar, der Bericht insgesamt gut lesbar. |  |  |  |  |
| 9 | Die Regeln der Rechtschreibung werden beachtet. |  |  |  |  |
| 10 | Der Bericht hat eine angemessene (wie in den ToR festgelegte) Seitenzahl – so viel wie nötig für eine verständliche Darstellung der Sachverhalte und Empfehlungen |  |  |  |  |
| 11 | Werden die in den ToR gemachten formalen Vorgaben eingehalten? |  |  |  |  |
| 12 | Das Verhältnis von Bild und Text ist sinnvoll, d.h. Bilder haben eine unterstützende Funktion für das im Text Dargestellte. |  |  |  |  |
| 13 | Der Bericht (Deckblatt, Haupttext und Anhänge) liegt in einer einzigen Datei vor. |  |  |  |  |
|  | | | | | |
| **Nr.** | **Inhaltliche Kriterien** | **Ja** | **Nein** | **Teils** | **Bemerkungen** |
| 14 | Die Struktur des Berichts ist logisch und nachvollziehbar. |  |  |  |  |
| 15 | Die Fragen aus den ToR werden beantwortet. Eventuelle Abweichungen werden benannt und ausreichend begründet. |  |  |  |  |
| 16 | Der Evaluationsgegenstand wird verständlich beschrieben. |  |  |  |  |
| 17 | Alle DAC Kriterien (Relevanz, Effektivität, Effizienz, Wirkung, Nachhaltigkeit) werden berücksichtigt. |  |  |  |  |
| 18 | Die DAC-Standards werden/ wurden berücksichtigt. Das heißt:   * die Rechte aller werden geschützt. * die Anonymität und Vertraulichkeit wird gewahrt. * der Bericht stellt verschiedene Positionen und Perspektiven von Beteiligten und Betroffenen neutral und ausgewogen dar. |  |  |  |  |
| 19 | Querschnittsthemen werden angemessen berücksichtigt (z.B.: Gender) |  |  |  |  |
| 20 | Die verwendete Methodik wird beschrieben (Zahl der befragten Personen, Art der Dokumente etc.). |  |  |  |  |
| 21 | Die Stichproben-, Datenerhebungs- und -auswertungs-methoden erscheinen insgesamt geeignet, um die Evaluationsfragen zu beantworten. Alle relevanten Stakeholder wurden eingebunden. |  |  |  |  |
| 22 | Die Stärken und Schwächen des Evaluationsgegenstands werden so vollständig wie möglich erfasst und ausgewogen und fair dargestellt. |  |  |  |  |
| 23 | Die Ergebnisse können klar dem Evaluationsgegenstand zugeordnet werden. |  |  |  |  |
| 24 | Die Empfehlungen:   * sind klar von den Ergebnissen getrennt, d.h. in einem separaten Abschnitt oder aber deutlich als solche benannt. |  |  |  |  |
| * basieren klar auf bestimmten Ergebnissen. |  |  |  |  |
| * sind adressiert. |  |  |  |  |
| * sind umsetzbar/ realistisch. |  |  |  |  |